

## **Доклад по вопросу страхования гражданской ответственности в связи с вступлением в силу новой редакции ст. 60 Градостроительного кодекса.**

С 01.07.2013 года вступила в силу новая редакция статьи 60 Градостроительного кодекса, предусматривающая порядок возмещения вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства.

Многие надеялись на изменение новой редакции статьи или на отсрочку вступления ее в силу, однако этого не произошло, поэтому приходится работать в предложенных обстоятельствах в связи с этим требуется разъяснение по некоторым вопросам.

В начале сентября проходило собрание юристов, в области саморегулирования, где НОСТРОЙ и НОП высказали свою позицию по вопросу применения статьи 60 ГрК и страхования ответственности в свете новой редакции статьи 60.

Что касается самой 60-ой статьи ГрК, то новеллы коснулись таких принципиальных моментов относительно саморегулируемых организаций...

Теперь первоначальными субъектами, которые возмещают вред пострадавшим являются собственники здания (сооружения), концессионеры, застройщики, технические заказчики. После того как данные субъекты возместят пострадавшим вред в полном объеме, они имеют право обратного требования (регресса) в размере выплаченного возмещения вреда и компенсаций к солидарным должникам, перечисленным в ст. 60 ГрК РФ. В числе солидарных должников состоят:

- 1) Непосредственный причинитель вреда – член СРО;
- 2) Саморегулируемая организация, которой выдано свидетельство о допуске;
- 3) Организация, которая провела государственную экспертизу результатов инженерных изысканий (проектной документации) или негосударственную экспертизу результатов инженерных изысканий (проектной документации), если вред причинен в этой связи.
- 4) Добавилась организация, которая выдала заключение о модификации линейных объектов.

Что влечет установление солидарной ответственности для СРО... Теперь регредиент, который выплатил возмещение вреда вправе обратиться к любому из солидарных должников или всем вместе за возмещением убытков. А так как СРО обладает компенсационным фондом, то очень вероятно прямое обращение к СРО за выплатой и СРО в этом случае обязано будет произвести выплату 100% убытков. В последующем СРО вправе будет обратиться к солидарным должникам для компенсации этой выплаты, причем все солидарные должники несут свои обязанности в равных долях. Таким образом, если например солидарных должников будет трое, то доля ответственности СРО будет равна 1/3, но если регредиент обратиться непосредственно к СРО за выплатой, то СРО выплатит регредиенту 100% убытков, а после выплаты будет требовать 2/3 части с остальных солидарных должников.

Указанная схема ответственности описана по зданиям, сооружениям и объектам незавершенного строительства. Что же касается многоквартирных домов, то в этом случае потерпевшие напрямую обращаются к указанным выше солидарным должникам. То есть схема возмещения почти такая же, но минуя собственников, застройщиков, технических заказчиков, концессионеров.

В предложенной правовой действительности необходимо юридически квалифицированно решить вопрос страхования ответственности членов СРО и самой саморегулируемой организации. На сегодняшний день НОСТРОЙ разрабатывает рекомендации по страхованию ответственности, Всероссийский союз страховщиков планирует принять общие правила страхования гражданской ответственности. Но на самом деле СРО необходимо работать уже сегодня и решать эти насущные вопросы тоже необходимо сегодня.

Можно выделить следующие основные акценты в вопросах страхования...

- 1) Первоначально встает вопрос о характере правоотношений по возмещению вреда. Дело в том, что первоначальная позиция НОСТРОЙ и НОП заключалась в том, что в случае с многоквартирными домами идет речь о страховании гражданской ответственности, а в случае с регрессными требованиями речь, скорее всего, идет о страховании финансовых рисков и были даже письма ФСФР РФ на этот счет. В настоящий же момент в связи с принятием Федерального закона №234-ФЗ О внесении изменений в закон РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации", появилась некая ясность. Возмещение убытков по регрессным требованиям нельзя отнести ни к страхованию финансовых рисков, ни к страхованию предпринимательских рисков. Поэтому эти случаи также относятся к страхованию гражданской ответственности, но с особым порядком возмещения. В самом же договоре страхования необходимо по большому счету указывать два вида страховых рисков – это причинение вреда потерпевшим в случае многоквартирных домов и второй – это возникновение права требования со стороны регредентов и солидарных должников. Причем обращаю внимание, что солидарные должники могут предъявить требование после выплаты, как описано выше, и эти требования тоже необходимо заложить в конструкцию договора страхования.
- 2) Еще один важный момент касает индивидуальных договоров страхования. Как уже сказано, каждый солидарный должник несет ответственность в равной доле несмотря на то, что первоначальную выплату должен сделать 100%. Страховщики, если это прямо не предусмотрено договором, могут выплатить страховое возмещение только в той части, которая приходится на члена СРО, в не все 100% вреда. Поэтому в индивидуальных договорах страхования необходимо указывать, что по договору покрывается в полном объеме ответственность члена СРО как солидарного должника по обязательствам.
- 3) В связи с тем, что на саморегулируемую организацию теперь возложена солидарная ответственность за своих членов, компенсационный фонд станет самым «лакомым куском» для взыскателей. Поэтому считаем необходимым защитить компенсационный фонд при заключении договоров страхования. В индивидуальных договорах страхования необходимо указать СРО в качестве дополнительно застрахованного лица, однако в данном случае ответственность

СРО должна быть застрахована за недостатки работ, выполненных членами СРО и приведших к наступлению страхового случая. Также СРО может заключить отдельный договор страхования именно на случай возникновения ответственности СРО за недостатки работ, допущенные членами СРО. Однако, далеко не у всех страховых компаний в правилах страхования содержится указание на СРО как застрахованное лицо. Но это не страшно, так как если страховщик согласен на включение СРО в качестве застрахованного лица, и это указано в договоре, то договор будет иметь приоритетное значение в сравнении с правилами.

- 4) В договоре непременно необходимо указать отсутствие права суброгации страховой компании к СРО и члену СРО. В случае если этого не указывать, то страховщик после выплаты страхового возмещения за члена СРО будет вправе взыскать пропорциональную долю с СРО, а в случае выплаты страхового возмещения за СРО (например, по договору страхования ответственности СРО) будет вправе взыскать пропорциональную часть с члена СРО. Таким образом, в договоре должно быть четко указано, что к страховщику не переходит право суброгации к СРО (по индивидуальному договору страхования) или члену СРО (по договору страхования ответственности СРО) после осуществления выплаты страхового возмещения. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно. По этой причине, отказ от права суброгации необходимо сделать со следующей оговоркой «за исключением случаев, когда вред причинен жизни и здоровью по вине ответственного лица».
- 5) Необходимо четко оговорить срок осуществления выплаты страхового возмещения. Дело в том, что для СРО Градостроительным кодексом установлены жесткие сроки пополнения компенсационного фонда в случае осуществления выплаты. Поэтому сроки осуществления выплаты страхового возмещения должны быть такими, чтоб СРО уложилось в двухмесячный срок для пополнения компенсационного фонда.
- 6) Считаем целесообразным разделить понятия выгодоприобретатель и получатель страхового возмещения. Выгодоприобретателями, то есть лицами, в чью пользу заключен договор страхования гражданской ответственности должны выступать лица, которым причинен вред. Получателями же страхового возмещения считаем необходимым указать этих же лиц, которым причинен вред, регрессионтов и их страховщиков, солидарных должников, которые осуществили возмещение вреда потерпевшим либо убытков регрессионтам и их страховщикам.
- 7) Также считаем целесообразным в случае заключения договора страхования ответственности СРО отказаться от таких исключений из страхового покрытия, как возмещение вреда причиненного самому объекту и возмещение вреда работникам члена СРО. Если касаясь объекта вопрос в настоящий момент до конца не определен, но считаем, что правоприменитель пойдет по пути возмещения этого вреда со стороны СРО. То вред, причиненный работникам члена СРО возмещаться будет однозначно со стороны СРО как солидарного должника.

Таким образом, на сегодняшний день необходимо внести указанные изменения в индивидуальные договоры страхования и по желанию заключить договоры страхования ответственности СРО. К сожалению, далеко не все страховые компании уже готовы к

переменам и работе в новой правовой действительности. Но эти вопросы необходимо решать путем переговоров и убеждения страховых компаний в правильности нашей позиции.